

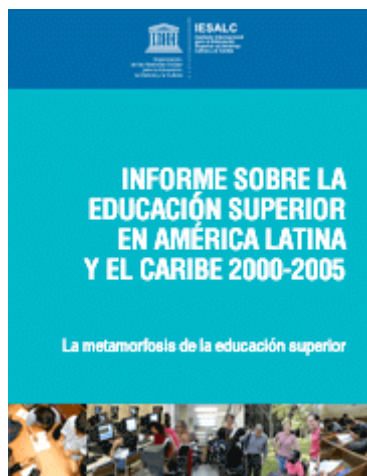
**reseñas educativas**  
una revista de reseñas de libros

UNESCO/IESALC (2006). *Informe Sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La Metamorfosis de la Educación Superior*. Caracas: Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC).

351 pp.  
ISBN 980-6556-19-4

**Reseñado por Lucía I. Terra Figari**  
Universidad de British Columbia

Julio 16, 2007



**Todo lo Que Usted Quería Saber Sobre la Universidad Latinoamericana Pero Temía Preguntar: Reporte Sobre el Reporte de la UNESCO/IESALC 2006**

En la introducción, Claudio Rama comienza con un recuento de la historia de la educación superior latinoamericana en el siglo XX, cubriendo rápidamente la Primera Reforma de autonomía y cogobierno que tuvo lugar a principios de siglo, y la Segunda Reforma, caracterizada por la privatización, mercantilización y diferenciación que tuvo lugar a partir de los años ochenta. Rama se extiende en lo que denomina la Tercera Reforma, que se produce a partir de comienzos del siglo XXI, y que se caracteriza por el impacto de las nuevas tecnologías, la masificación, regulación e internacionalización de la educación superior. El análisis de este último período de reformas y la evaluación de posibles futuros desarrollos constituyen el resto del informe.

El libro se divide en 16 capítulos organizados en tres secciones. La primera sección se centra en la reconfiguración de los sistemas de educación superior, desarrollando los temas de internacionalización, evaluación, acreditación, postgrados, financiamiento y legislación.

En la segunda sección se discuten temas de diversidad e inclusión, específicamente en relación a los problemas de desigualdad entre el estudiantado y las posibilidades de integración de minorías. Si bien se cubre el tema de minorías estructurales, o sea, mujeres, indígenas, y discapacitados (capítulos 8, 9 y 10 respectivamente), se siguen ignorando temas como el de las lenguas minoritarias, la existencia de otros grupos étnicos además de los indígenas—principalmente de los afro-americanos—, o las iniciativas de universidades alternativas que reconocen la existencia de diferentes formas de estructurar el conocimiento y las disciplinas, además de la heredada de Europa (Boaventura de Sousa, 2005; Canen, 2003; Mignolo, 2003).

También como parte de esta segunda sección se analizan las “problemáticas” de la repitencia y deserción (capítulo 11), si bien las razones se tratan superficialmente. Aún cuando no sea posible entrar en una explicación detallada de los motivos particulares que causan esta situación en cada país o región, es fundamental que se conozcan y analicen en detalle las causas y soluciones.

La tercera sección incluye estudios sobre los diferentes tipos de instituciones de educación superior existentes y evalúa las posibilidades futuras de la universidad latinoamericana. También en esta sección se tocan los temas de docencia universitaria y editoriales universitarias.

Entre las diferentes clases de institutos de educación superior se presentan las macro-universidades y las universidades católicas tradicionales como fenómenos distintivamente latinoamericanos. Si bien la mayor parte del informe está enfocado a este tipo de instituciones (universidades propiamente dichas), en el capítulo 13, Humberto J. Gonzáles Silva habla de las instituciones de educación superior no universitaria. El problema del análisis de dichas instituciones es que incluso su definición varía ampliamente entre países. La denominación de “institución no universitaria” engloba, generalmente, aquellos institutos académicos de menor tamaño, con carreras cortas o técnicas, con autonomía y alcance limitado. Surgidas para dar una respuesta a la demanda de educación superior, generalmente sufren de un estado de desarticulación con el resto del sistema.

Cierra el informe una serie de anexos con estadísticas e información sobre los consultores, incluyendo la explicación de cómo se recopilaban las estadísticas. Esta explicación, en cierta forma, sirve de paliativo frente a la carencia en algunos de los capítulos de información sobre la metodología utilizada en los estudios (por ejemplo, cómo se manejaron los datos y los cálculos), pero fundamentalmente señala la necesidad de coordinar esfuerzos para facilitar la comparación de datos.

Otro anexo compila cuadros y gráficos comparativos con todos los datos generales y proyecciones hasta el 2008 que complementan la información proporcionada en cada capítulo. La información recopilada en este reporte lo convierte en una fuente de información muy útil si uno busca datos cuantitativos, con una profusión de estadísticas, tablas, cuadros y gráficos comparativos entre los cuales elegir. Sin embargo, la falta de datos sobre todos los países de la región hace que muchas de las tablas comparativas se concentren en un grupo de países de América Latina únicamente.

El informe concluye con la lista, y una breve biografía, de consultores de IESALC organizados por país; y una propuesta de un glosario regional sobre la educación superior que resulta un buen recurso para determinar los temas que ocupan actualmente la discusión entorno a la educación superior, y particularmente útil si el objetivo es organizar planes comunes a nivel regional.

## **Evaluación**

Por lo comprensivo, este último reporte de la UNESCO/IESALC representa una fuente de consulta obligatoria para todo aquél que esté interesado en la educación superior en América Latina y el Caribe. En general, resulta un excelente recurso para quienes buscan datos, temas, instituciones y personas vinculadas a la temática de la educación superior. Sin embargo, saltan a la vista dos problemas mayores.

El primero es la falta de información básica para realizar esas comparaciones. Capítulo tras capítulo se menciona la dificultad para obtener datos completos y la falta de datos básicos; ya sea porque los centros académicos, los ministerios u otras agencias pertinentes no se han ocupado hasta ahora de recopilar la información. La educación superior no universitaria aparece como “un terreno insuficientemente conocido e investigado” (p. 192). La falta de información llega a casos extremos como es el caso del estudiantado con discapacidades—un área prácticamente carente de datos. El lado positivo de este agujero en la información es que señala la necesidad urgente de empezar a

recopilar y registrar estos datos. Sin ellos, la evaluación y planeación carecen de una base sólida sobre la que apoyarse.

Segundo, si bien se mencionan algunas variaciones entre países, el uso de generalidades enmascara realidades muy diversas a nivel regional y dentro de cada país. El informe, al incluir los 33 países de América Latina y el Caribe, da la falsa impresión de poder comparar lo que es básicamente incomparable, ya que si algo está claro en la literatura existente sobre la educación superior en la región es que no existe un enfoque único que sirva para todos por igual—la implementación mecánica de los programas de reforma estructural son un triste recordatorio de esta realidad.

El punto es especialmente válido en el caso de América Latina y el Caribe, donde la población de un país puede variar entre 79 mil (Dominica) y 184 millones (Brasil) de habitantes; el porcentaje de alfabetización puede oscilar entre 53% (Haití) y 99% (Guyana); el PIB entre USD 2,800 (Bolivia) y USD 14,100 (Argentina); los niveles de urbanización entre 46% (Honduras) y 93% (Uruguay); y donde la composición de la población puede ser monolingüe y homogénea, o estar constituida por una variedad de grupos indígenas, europeos, africanos, y asiáticos hablando cientos de lenguas, diseminados a lo largo de un vasto territorio y con algunos de los mayores índices de desigualdad del mundo<sup>1</sup> (Vargas Hernández, 2000).

Sobre todo, en ninguno de estos casos, debido a desarrollos históricos y el lugar actual que los países ocupan en el sistema mundial, las condiciones y realidades pueden compararse con—o utilizar sin crítica—modelos europeos o anglo-americanos. Es necesaria una comprensión profunda de las particularidades mencionadas antes de que sea posible planear modelos de educación superior que se ajusten a las necesidades de los ciudadanos y países a los que sirven. Las respuestas, en este caso, deberán ser hechas a medida.

Entre los objetivos del IESALC figuran el adelanto del conocimiento sobre los sistemas de educación superior en la región y la cooperación e integración de esos sistemas para mejorar su calidad. Para un esfuerzo de esta magnitud, sin embargo, el reporte carece de un cuestionamiento profundo. Se transpira un sentimiento de que el mundo va inexorablemente en una dirección, y mejor seguir la corriente, en vez de aplicar una mirada crítica que decida, informadamente, cuáles estrategias conviene incorporar y qué es mejor dejar de lado. Si bien es importante colaborar para brindar mejores y más eficientes servicios, al poner el énfasis en lograr una agenda común se corre el peligro de que se desconozcan, una vez más, las necesidades particulares de cada país o sub región.

El informe es sin duda una referencia ineludible para dar un contexto general y comprensivo a cualquiera que esté interesado o pretenda estudiar el tema. Sin embargo, sería deseable que en los próximos años se generaran más estudios a nivel cuantitativo para llenar los agujeros de información, y más estudios a nivel cualitativo para comprender mejor la complejidad de los escenarios locales y regionales y, así, poder interpretar los datos cuantitativos con criterios sustentados en realidades concretas.

## Referencias

- Boaventura de Sousa, S. (2005). A justiça social vai obrigar a que se comprometa com a justiça cognitiva. *Diversa. Revista da Universidade Federal de Minas Gerais*, 3(8).
- Canen, A. (2003). Institutional evaluation, knowledge and multiculturalism: Some ways ahead in Brazilian higher education. *Current Issues in Comparative Education*, 6(1), 17-26.
- Mignolo, W. D. (2003). Globalization and the geopolitics of knowledge: The role of the humanities in the corporate university. *Nepantla: Views from the South*, 4(1), 97-119.

---

<sup>1</sup> Cifras redondeadas. Datos del Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Agencia Central de Inteligencia (CIA), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP), 2000-2005.

Vargas Hernández, J. G. (2000). Algunos mitos, estereotipos, realidades y retos de Latinoamérica. *Cinta de Moebio: Revista Electrónica de Epistemología de Ciencias Sociales*, 8.

**Sobre la autora de la reseña: Lucía I. Terra Figari** es estudiante de doctorado en la Universidad de British Columbia, Canadá, donde investiga la diseminación del conocimiento académico en América Latina a través de tecnologías en información y comunicación (TICs) dentro del marco del Proyecto de Conocimiento Público (Public Knowledge Project).

\*\*\*\*

**Reseñas Educativas/ Education Review** publica reseñas de libros sobre educación de publicación reciente, cubriendo tanto trabajos académicos como prácticas educativas.

**Reseñas Educativas/ Education Review** en español es un servicio ofrecido, gratuitamente por el Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad del Estado de Río de Janeiro (UERJ). Todas las informaciones son evaluadas por los editores:

**Editor para Español y Portugués**

Gustavo E. Fischman  
Arizona State University

**Editor General (inglés)**

Gene V Glass  
Arizona State University

**Editora de Reseñas Breves (inglés)**

Kate Corby  
Michigan State University

Las reseñas son archivadas y su publicación es divulgada por medio de una listserv (EDREV).

Reseñas Educativas es firmante de la Budapest Open Access Initiative.

